

EDITORIALE

Riforma del processo penale	TORNARE AL PROCESSO ACCUSATORIO: ANFIBOLIA DELLA CONTRORIFORMA di <i>Oliviero Mazza</i>	433
------------------------------------	--	------------

LEGISLAZIONE

	NOVITÀ NORMATIVE a cura di <i>Luigi Kalb</i>	440
Portale dei depositi telematici	Decreto ministeriale 29 dicembre 2023, n. 217 IL DEPOSITO TELEMATICO TRA ESIGENZE EFFICIENTISTE E GARANZIE DIFENSIVE di <i>Luigi Palmieri</i>	445

OSSERVATORI

	OSSERVATORIO DELLA CORTE COSTITUZIONALE a cura di <i>Valerio Aiuti e Emmanuele Penco</i>	453
	OSSERVATORIO CORTE DI CASSAZIONE - SEZIONI UNITE a cura di <i>Giulio Garuti</i>	458
	OSSERVATORIO CORTE DI CASSAZIONE - DIRITTO PENALE a cura di <i>Francesca Rocchi</i>	461
	OSSERVATORIO CORTE DI CASSAZIONE - PROCESSO PENALE a cura di <i>Katia La Regina</i>	466
	OSSERVATORIO CONTRASTI GIURISPRUDENZIALI a cura di <i>Irene Scordamaglia</i>	472

GIURISPRUDENZA

Furto	Cassazione Penale, Sez. Unite, 12 ottobre 2023 (ud. 25 maggio 2023), n. 41570 LE SEZIONI UNITE SUL FINE DI PROFITTO DEL DELITTO DI FURTO di <i>Federico Valente Bagattini</i>	478
Truffa	Cassazione Penale, Sez. II, 16 novembre 2023 (ud. 3 ottobre 2023), n. 46209 LA QUALIFICAZIONE DEL SILENZIO NELLA TRUFFA di <i>Gian Paolo Demuro</i>	489
Custodia cautelare	Cassazione Penale, Sez. VI, 10 luglio 2023 (ud. 24 maggio 2023), n. 29957 IL BILANCIAMENTO TRA LE ESIGENZE CAUTELARI E LA PREVISIONE DELLA PENA IN CONCRETO IRROGATA: PESO SPECIFICO DELLE VALUTAZIONI NELLA SCELTA DELLE MISURE CAUTELARI di <i>Lorenzo Rapisarda</i>	498
Prescrizione	Cassazione Penale, SS.UU., 8 maggio 2023 (ud. 27 ottobre 2022), n. 19415 CONCORDATO IN APPELLO E RICORSO IN CASSAZIONE PER OMESSA DECLARATORIA DELLA PRESCRIZIONE: LE SEZIONI UNITE FANNO IL PUNTO di <i>Lorenzo Bigazzi</i>	504

OPINIONI

Indagini preliminari	L'ISCRIZIONE DELLA NOTIZIA DI REATO NEL REGISTRO: ORDINE DEL PM E ADEMPIMENTI DI SEGRETERIA. L'INCIPIT INVESTIGATIVO NEL "NUOVO" ASSETTO NORMATIVO di <i>Francesco Vergine</i>	516
-----------------------------	---	------------

Intelligenza artificiale	CONDIZIONAMENTI E MANIPOLAZIONI NELL'ERA DIGITALE. IL DIVIETO EUROPEO DI PRATICHE DI INTELLIGENZA ARTIFICIALE "MANIPOLATIVE" di <i>Beatrice Panattoni</i>	525
Giudicato e revisione	IL FALSO MITO DEL GIUDICATO PENALE E I RIMEDI INACCESSIBILI DELLA REVISIONE di <i>Francesca Iole Garofoli</i>	542

GIUSTIZIA SOVRANAZIONALE

Errori giudiziari	GLI ERRORI GIUDIZIARI IN U.S.A.: I MOTIVI DI UN FENOMENO A LUNGO TRASCURATO di <i>Vittorio Fanchiotti</i>	551
	OSSERVATORIO CORTE EUROPEA DEI DIRITTI DELL'UOMO a cura di <i>Marco Cecchi</i>	559

INDICI

INDICI	563
--------	------------

PROCEDURA DI REVISIONE

I contributi inviati per la pubblicazione alla Rivista Diritto penale e processo, su iniziativa dell'autore o su richiesta della Direzione scientifica, sono sottoposti alla procedura di revisione c.d. "a doppio cieco".

La procedura garantisce il rispetto dell'anonimato dell'autore e del revisore.

La valutazione è affidata a un membro del Comitato per la valutazione scelto a rotazione in base alla competenza per materia.

I componenti del Comitato per la valutazione sono indicati in ordine alfabetico in ciascun fascicolo della Rivista.

Il revisore riceve una scheda di valutazione da compilare entro il termine indicato.

Nel caso di tardiva o mancata consegna della scheda, la Direzione scientifica si riserva la facoltà di scegliere un nuovo revisore.

Se la valutazione è positiva il contributo è pubblicabile.

In caso di valutazione positiva condizionata a revisione o modifica, la Direzione autorizza la pubblicazione solo a seguito dell'adeguamento del contributo alle osservazioni del revisore.

In caso di valutazione negativa, il contributo non è pubblicabile.

La Direzione si riserva la facoltà di pubblicare, in casi eccezionali, contributi non previamente sottoposti alla procedura di revisione.

COMITATO PER LA VALUTAZIONE

Diritto penale: G. Amarelli; A. Bernardi; M. Bertolino; S. Canestrari; A. Ceretti; F. D'Alessandro; G. De Francesco; M. V. Del Tufo; E. Dolcini; M. Donini; G. Fiandaca; A. Fiorella; G. Flora; G. Fornasari; G. Forti; A. Gargani; G.L. Gatta; G. Grasso; R. Guerrini; G. Insolera; S. Larizza; C. de Maglie; V. Maiello; V. Manes; G. Mannozi; F. Mantovani; A. M. Maugeri; A. Melchionda, E. Mezzetti; V. Militello; A. Pagliaro; C. E. Paliero; M. Papa; A. Peccioli, L. Picotti; L. Riscato; M. Romano; A. Rossi; A. Vallini; F. Viganò.

Processo penale: E. Amodio; A. Bargi; G. Bellantoni; T. Bene; A. Bernasconi; C. Bonzano, D. Cimadomo, P. Corso; A. De Caro; D. Curtotti; P. Dell'Anno; O. Dominioni; V. Fanchiotti; M. Ferraioli; L. Filippi; C. Fiorio; A. Gaito; P. Gualtieri; S. Lorusso; E. Marzaduri; M. Menna; P. Moscarini; C. Pansini; V. Patané; A. Pennisi; G. Pierro; A. Presutti; S. Sau; A. Scaglione; M. Scaparone; A. Scella.

Per i contributi che documentano i risultati di ricerca finanziata con fondi pubblici (art. 4, L. n. 112/2013), l'Editore si riserva di valutare le richieste di pubblicazione in Open access (O.A.) entro il limite massimo del 5% degli articoli annualmente pubblicati sulla Rivista.

La richiesta di pubblicazione in O.A. deve essere contestuale all'invio dell'articolo alla redazione e corredata dall'apposita scheda di progetto fornita dall'Editore.

Una volta ottenuta l'autorizzazione, è consentito esclusivamente il caricamento in archivi elettronici istituzionali o disciplinari aperti (es. Iris-Cineca, repository di Ateneo, repository del MiUR) della sola versione post-print* dopo un periodo di embargo di 6 mesi.

* Post-print" (= Authors' Accepted Manuscript) è la versione definitiva del contributo inviata dall'Autore all'Editore, post-referaggio, e deliberata dall'Autore in bozza word prima dell'impaginazione definitiva in pdf per la stampa..